



TARIFFA PUNTUALE

DALLA **TEORIA** ALLA **PRATICA**

1° SEMINARIO NAZIONALE GIOVEDÌ 25 SETTEMBRE 2014 ORE 9.00

CAMERA DEI DEPUTATI SALA DELLE COLONNE
PALAZZO MARINI VIA POLI 19

ROMA

tre consorzi veneti (PD sud, TV2 e TV3) e uno piemontese (chierese) 84 Comuni e 685.780 abitanti

variabili che potevano scattare una “**fotografia del cambiamento**” (% RD; kg/ab/a RU e RUR; €/ab/a – o utenza)

incrociate con altre su:

→ “**modello di gestione**” (evoluzione servizi)

→ “**modello tariffario**”(come si pagano TF eTV)

Padova sud 32 Comuni (su 51 , il 63%) e 138.717 abitanti (circa il 56% del totale) passaggio nel 2011

TV2 passaggio dal 2002 al 2009 (24 Comuni, 236.305 abitanti)

TV3 passaggio del 2010 (25 Comuni, 224.048 abitanti)

Chierese passaggio tra 2005 e 2006 (tre Comuni, 76.712 abitanti)

Fotografia del cambiamento nei quattro bacini dati relativi

Tab. 4 quadro sintetico della "fotografia del cambiamento"

anno in questione	MODELLO GESTIONE	MODELLO TARIFFARIO	SOGGETTO GESTORE (Comune, Consorzio, Azienda)	Comuni	abitanti	% RD	kg/ab/a RU	kg/ab/a RUR	€/ab
CONSORZIO PADOVA SUD									
AP -1 (2010)	Stradale + CR (ingombranti e pericolosi)					100	100	100	100
AP (2011)	Porta a porta + CR (ingombranti e pericolosi)					102	102	87	106
Ap + 1 (2012)	Porta a porta + CR (ingombranti e pericolosi)					102	103	81	105
anno 2013	Porta a porta + CR (ingombranti e pericolosi)	TF mq indici // TV volume (anche peso x UND)			32	102	103	84	103
CONTARINA TV 3									
AP -1 (2009)	Umido e verde pp, stradale e CR altro				25	100	100	100	100
AP (2010)					25	101	107	97	101
Ap + 1 (2011)		TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico			25	101	112	93	108
Anno 2013	Umido, verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR				25	102	114	90	107
CONTARINA TV2									
AP -1 (2001)	Umido e verde pp, stradale e CR altro				14	100	100	100	100
AP (2002)					14	100	195	89	100
Ap + 1 (2003)		TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico			14	102	205	88	105
Anno 2013	Umido, verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR				14	113	251	87	122
AP -1 (2002)	Umido e verde pp, stradale e CR altro				4	100	100	100	nd
AP (2003)					4	94	113	88	100
Ap + 1 (2004)		TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico			4	104	120	99	101
Anno 2013	Umido, verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR				4	118	134	97	116
AP -1 (2003)	Umido e verde pp, stradale e CR altro				4	100	100	100	100
AP (2004)					4	104	117	102	99
Ap + 1 (2005)		TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico			4	108	118	96	102
Anno 2013	Umido, verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR				4	116	127	101	116
AP -1 (2004)	Umido e verde pp, stradale e CR altro				1	100	100	100	Nd
AP (2005)					1	100	115	102	100
Ap + 1 (2006)		TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico			1	101	146	78	93
Anno 2013	Umido, verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR				1	113	158	119	105
AP -1 (2008)	Umido e verde pp, stradale e CR altro				1	100	100	100	100
AP (2009)					1	101	113	89	101
Ap + 1 (2010)		TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico			1	100	100	100	105
Anno 2013	Umido, verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR				1	103	120	89	109
CONSORZIO CHIERESE									
AP -1 (vari)					3	100	100	100	Nd
AP (vari)					3	101	104	109	100
Ap + 1 (vari)					3	102	112	110	101
anno 2013	p/p per RUR e tutti i RU riciclabili	TF come da Dpr 158/99 svuotam. Cont. RUR contenitori RUR: vol cont carta organico vetro			3	109	127	97	115

Fotografia del cambiamento nei quattro bacini dati assoluti

Tab. 4 quadro sintetico della "fotografia del cambiamento" indotto dall'introduzione della tariffa puntuale in quattro bacini veneti e piemontesi

anno in questione	MODELLO GESTIONE	MODELLO TARIFFARIO	SOGGETTO GESTORE (Comune, Consorzio, Azienda)	Comuni	abitanti	% RD	kg/ab/a RU	kg/ab/a RUR	cfr costi 2013(1)
AP -1 (2010)	Stradale + CR (ingombranti e pericolosi)		PADOVA SUD	32	136.115	69,89%	487	142	
AP (2011)	Porta a porta + CR (ingombranti e pericolosi)			32	138.798	71,47%	423	118	
Ap + 1 (2012)	Porta a porta + CR (ingombranti e pericolosi)			32	139.220	71,95%	396	108	
anno 2013	Porta a porta + CR (ingombranti e pericolosi)	TF mq indici // TV volume (anche peso x UND)		32	138.717	71,66%	410	113	50
AP -1 (2009)	Umido e verde pp,stradale e CR altro		CONTARINA TV 3	25	219.020	73,84%	376	98	
AP (2010)				25	220.805	78,96%	365	77	
Ap + 1 (2011)				25	222.006	82,90%	352	60	
Anno 2013	Umido,verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR	TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico		25	224.048	84,41%	337	53	67
AP -1 (2001)	Umido e verde pp,stradale e CR altro		CONTARINA TV2	14	129.311	33,67%	417	277,00	
AP (2002)				14	129.403	65,64%	372	128,00	
Ap + 1 (2003)				14	132.028	69,06%	369	114,00	
Anno 2013	Umido,verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR	TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico		14	146.485	84,62%	363	55,00	64
AP -1 (2002)	Umido e verde pp,stradale e CR altro			4	36.731	63,36%	370	136,00	
AP (2003)				4	34.471	71,59%	326	93,00	
Ap + 1 (2004)				4	38.339	75,88%	365	88,00	
Anno 2013	Umido,verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR	TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico		4	43.276	85,17%	360	53,00	64
AP -1 (2003)	Umido e verde pp,stradale e CR altro			4	35.943	68,05%	360	116,00	
AP (2004)				4	37.537	79,34%	366	76,00	
Ap + 1 (2005)				4	38.692	80,20%	345	68,00	
Anno 2013	Umido,verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR	TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico		4	41.676	86,19%	363	49,00	60
AP -1 (2004)	Umido e verde pp,stradale e CR altro			1	3.976	54,37%	318	145,00	
AP (2005)				1	3.976	62,54%	323	154,00	
Ap + 1 (2006)				1	4.007	79,33%	249	52,00	
Anno 2013	Umido,verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR	TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico		1	4.477	86,08%	380	53,00	64
AP -1 (2008)	Umido e verde pp,stradale e CR altro			1	9.865	70,46%	383	113,00	
AP (2009)				1	9.919	79,33%	341	71,00	
Ap + 1 (2010)				1	10.015	79,71%	363	72,00	
Anno 2013	Umido,verde. RUR VPL carta cartoni pp, stradali abiti, pile e farmaci, resto CR	TF. UD n.abit e vol. contenit riciclabili onerosio UND mq e mc contenit o servizio // TV: UD: quantità (volume) RUR o riciclabili onerosi; UND: quantità (volume) RUR e quantificazione dei rifiuti conferiti al servizio pubblico		1	10.191	84,79%	342	62,00	64
AP -1 (vari)			CHIERESE	3	70.415	55,91%	399	177	
AP (vari)				3	70.775	57,87%	436	186	
Ap + 1 (vari)				3	71.702	62,41%	439	166	
	p/p per RUR e tutti i RU riciclabili	TF come da Dpr 158/99 svuotam. Cont. RUR contenitori RUR; vol cont carta organico vetro		3	76.712	70,86%	386	104	80

Fonte: elaborazioni su dati Rapporto rifiuti Ispra 2014 (tab.6.6 pag.185) e Indagine Payt 2014 – i dati si riferiscono al 2013

(1) per i costi si fa una comparazione in €/ab con il dato nazionale posto in base 100. Non si è indicato il dato assoluto in €/ab delle singole situazioni perchè i costi sono un dato sensibile individuale, nonchè dipendente da altri fattori tipo servizi spazzamento, caratteri utenze, ecc)

Cambiamento indotto dal passaggio a tariffa puntuale - lettura per variabili chiave

Elementi comuni, anche mettendo a confronto situazioni diverse per soggetto gestore e per tempi di trasformazione

- **accompagnamento** del passaggio **con** una evoluzione e **trasformazione** delle caratteristiche del **servizio di raccolta** verso la domiciliarizzazione e rispetto alla quale la presenza di centri di raccolta si rivela un polmone fondamentale per l'aumento qualitativo delle intercettazioni;
- generale **contenimento (o mantenimento degli aumenti entro limiti accettabili) dei costi**;
- **netto miglioramento delle variabili "ambientali"**:
 - **incremento dei livelli di raccolta differenziata** Il livello è nei tre bacini, ormai stabilmente superiore al 70%, e spesso sopra all'80%;
 - **diminuzione della produzione di rifiuti e in particolare dei rifiuti residui non riciclabili**. La produzione di RU sta in alcuni casi sotto i 350/ab/a e nel peggiore dei casi arriva a 410 kga/ab/a. Ancora più rilevante è la performance sui RUR, mai molto al di sopra dei 100 e il più delle volte attorno ai 50 kg/ab/a.

Alcuni confronti con i livelli regionali, del Nord Italia e nazionale - bacini veneti e piemontesi

Tab. 5 Produzione rifiuti, raccolte differenziate e costi a confronto (dati 2013)

	% RD	kg/ab/a RU	kg/ab/a RUR (1)	cfr costi 2013(2)
Tre Consorzi veneti (PD sud, Tv2 e TV3 - 81 Comuni 609.070 abitanti) in tariffa puntuale	Da 72% a 85%	Da 337 a 410	Da 49 a 113	50 - 67
Regione Veneto	65%	449	159	90
Italia Settentrionale	54%	489	223	91
Italia	42%	487	281	100

Fonte: elaborazioni su dati Rapporto rifiuti Ispra 2014 (tab.6.6 pag.185) e Indagine Payt 2014 – i dati si riferiscono al 2013

(1) La produzione pro capite di RUR è stata ricavata sottraendo alla produzione pro capite di RU quella raccolta in RD

(2) per i costi si fa una comparazione in €/ab con il dato nazionale posto in base 100. Non si è indicato il dato assoluto in €/ab delle singole situazioni perchè i costi sono un dato sensibile individuale, nonchè dipendente da altri fattori tipo servizi spazzamento, caratteri utenze, ecc)

Differenze percentuali Consorzi veneti i tariffa puntuale rispetto a

	media regionale	media Nord	media nazionale
% RD	Da + 7% a + 20%	Da +18% a +31%	Da +30% a + 43%
kg/ab/a RU	Da -39 a – 112 kg/ab/a	Da – 79 a -152 kg/ab/a	Da -77 a – 150 kg/ab/a
kg/ab/a RUR	Da -46 a – 110 kg/ab/a	Da -110 a -174 kg/ab/a	Da -168 a -232 kg/ab/a

Fonte: elaborazioni su dati Rapporto rifiuti Ispra 2014 e Indagine Payt 2014 – i dati si riferiscono al 2013

Tab. 5.1 Produzione rifiuti, raccolte differenziate e costi a confronto (dati 2013)

	% RD	kg/ab/a RU	kg/ab/a RUR	cfr costi 2013(2)
Tre Comuni del Consorzio Chierese (Carmagnola, Santena e Chieri - 76.712 abitanti) in tariffa puntuale	71%	386	104	80
Regione Piemonte	55%	452	205	95
Italia Settentrionale	54%	489	223	91
Italia	42%	487	281	100

Fonte: elaborazioni su dati Rapporto rifiuti Ispra 2014 e Indagine Payt 2014 – i dati si riferiscono al 2013

(1) La produzione pro capite di RUR è stata ricavata sottraendo alla produzione pro capite di RU quella raccolta in RD

(2) per i costi si fa una comparazione in €/ab con il dato nazionale posto in base 100. Non si è indicato il dato assoluto in €/ab delle singole situazioni perchè i costi sono un dato sensibile individuale, nonchè dipendente da altri fattori tipo servizi spazzamento, caratteri utenze, ecc)

introduzione della tariffa puntuale come elemento di ottimizzazione del sistema

Confronto gestione RU: 4 bacini in Tariffa puntuale “consolidata” / media regionale / media del nord Italia / media nazionale

→ Per la **Raccolta differenziata**

I tre consorzi veneti raggiungono un **tasso** non soltanto **quasi doppio di quello nazionale**, ma che **si stacca nettamente da quello del Nord Italia** ed è **significativamente superiore anche a quello** di un **Veneto** che pure è la Regione più virtuosa nel nostro paese;

Anche i Comuni del Consorzio Chierese staccano nettamente la situazione italiana (di poco meno di trenta punti percentuali e abbastanza nettamente sia quelle del nord Italia che quella regionale – anche se in misura leggermente inferiore ai casi veneti).

→ Produzione di RU

Evidente è nei casi veneti **la minor produzione generale di RU pro capite**, rispetto non solo a quella **nazionale** e del **Nord**, ma anche di quella **regionale**

Una dinamica analoga riguarda i casi piemontesi (rispetto alla media nazionale e del nord; e anche qui si nota una differenza rilevante rispetto alla media regionale)

introduzione della tariffa puntuale come elemento di ottimizzazione del sistema

Confronto gestione RU: 4 bacini in Tariffa puntuale / media regionale/ /media del nord Italia / media nazionale

→ Produzione di RUR

è soprattutto la produzione pro-capite dei RUR ad essere ridotta sostanzialmente dall'applicazione della tariffa puntuale.

Ridurre i rifiuti non riutilizzabili o non riciclabili è il principale obiettivo della strategia “rifiuti zero”.

*Raggiungere una produzione pro capite “buona” - attorno ai 100 kga/ab/a - che diventa “ottima” (sui 50 kg/ab/a) laddove applicazione puntuale della tariffa e modello di raccolta domiciliare sono più consolidati, sottolinea il **ruolo fondamentale della tariffa puntuale** in questa strategia.*

Lo si vede con molta evidenza paragonando le situazioni esaminate con le medie relative a livelli territoriali dove l'applicazione di “modello” raccolte domiciliari + tariffa puntuale è via via meno diffusa (le Regioni – il pur virtuoso Veneto e soprattutto il Piemonte - il dato sull'Italia settentrionale) o quasi assente (il dato sull'intero paese) .

→ Costi

I costi pro capite della gestione rifiuti, tratti dai Piani finanziari della tariffa (pur letti attraverso il dato €/ab/a, l'unico disponibile a tutti i livelli) vede il costo pro capite di gestione del sistema nelle situazioni di applicazione consolidata della tariffa puntuale **nettamente inferiore sia a quello medio nazionale, che quelli del Nord Italia e delle due Regioni interessate**